

Judecătoria Slatina a finalizat motivarea deciziei pronunțată în dosarul în care președintele Consiliului Județen Olt a fost judecat pentru ucidere din culpă. Acuzațiile reținute în sarcina inculpatului au fost demontate rând pe rând de judecătorul de caz, Luis Constantin, soluția pronunțată la finalul procesului fiind de achitare. Inițial inculpatul a invederat instanței că nu dorește să dea declarații invocând dreptul la tăcere, apoi, la termenul din data de 27.06.2017 a fost de acord să dea declarație, arătând că își menține poziția procesuală exprimată în cursul urmăririi penale și că nu se consideră vinovat.

Cum am arătat la momentul audierilor, declarațiile martorilor se poate spune că au reprezentat cheia procesului. Cel puțin așa reiese din motivarea instanței.

«Deși Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a reținut culpa inculpatului invocând faptul că prezența atelajului hipo pe carosabil era semnalizată de doi dintre ocupanții atelajului, care luminau cu un telefon prevăzut cu lanternă și cu o brichetă, cu led, instanța constată că sursele de lumină menționate nu fac parte din categoria de elemente impuse de legislația în materie rutieră a fi atașate de un vehicul cu tracțiune animală pentru a-i fi semnalizată prezența pe drumurile publice, astfel că existența surselor de lumină menționate mai sus echivalează cu o totală încălcare a legislației rutiere.(...) Fiind audiat în cauză martorul a declarat că a putut observa atelajul hipo de la o distanță de aproximativ 10 m, arătând că se consideră norocos că nu este el cel care a fost implicat în accidentul rutier, întrucât până să îi atragă atenția soția sa, nu observase acel atelaj»

Dacă despre sursele de semnalizare folosite de cei din căruța în care se afla victima, ulterior decedată, judecătorul spune că nu erau „omologate”, nici viteza de 75 km/h cu care circula Oprescu nu a fost reținută de acesta ca o culpă, așa cum procurorii i-au imputat prin rechizitoriu inculpatului că nu a adaptat viteza la condițiile de drum.

«Inculpatul circula cu viteza de cca. 75 km/h conform expertizei pe un

sector de drum în care limita de viteză este de 90 km/h iar pentru a putea evita coliziunea cu vehiculul cu tracțiune animală ar fi trebuit să circule cu viteza de 29,21 km/h. Ori, în condițiile în care inculpatul circula cu o viteză sub limita maximă legală prevăzută de lege, iar vehiculul cu tracțiune animală circula nesemnalizat, fiind greu de observat, atât inculpatul cât și martorul văzându-l de la o distanță de aproximativ 10 m, instanța apreciază că inculpatului nu i se poate reține vinovăția în săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, lipsind raportul de cauzalitate între acțiunea sa de a conduce în mod regulamentar pe drumurile publice și decesul victimei ».

Pentru aceste motive, în numele legii, instanța hotărăște: mortul e de vină!!!

«Achită pe inculpatul Oprescu Marius sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă. Respinge acțiunea civilă exercitată de reprezentantul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova în numele părții vătămate minore ca neîntemeiată.

Respinge acțiunea civilă formulată de persoana vătămată ca inadmisibilă.

Respinge acțiunea civilă formulată de Spitalul Județean de Urgență Slatina ca neîntemeiată.

la act că persoana vătămată a renunțat la pretențiile civile față de inculpatu Oprescu Marius.

la act că persoanele vătămate nu s-au constituit părți civile în procesul penal.»

MOTIVAREA (CLICK)deciziei judecătorilor permite trecerea dosarului în următoarea fază, cea

de apel, formulat deja de procurori, fiind stabilit chiar și primul termen în luna octombrie.

Print